



Book Reviews

Middle Knowledge: Human Freedom in Divine Sovereignty, John D. Laing, Grand Rapids: Kregel Academic, 2018. 368 pp. Paperback. USD 27.99. ISBN-10: 082544330X. ISBN-13: 978-0825443305

Molinism has been gaining traction in various circles within the last few decades as one of the major models for reconciling divine sovereignty and human freedom among the Reformed, Arminians, open theists, process theists, and possibly more. Luis de Molina (1535-1600) was thought to popularize the idea that God’s so-called middle knowledge is an additional category within our typical twofold understanding of divine foreknowledge. Thus, middle knowledge exists between God’s natural knowledge and free knowledge to conceptualize three logical successions within the Godhead as he creatively decides to decree and actualize the world we see today. Through this somewhat ambitious project to contrast and defend Molinism against other positions, John Laing has written one of the most rigorous and comprehensive treatments of the doctrine of middle knowledge or Molinism. His work is exemplary in many ways, especially as an evangelical theologian who attempts to fill the gap within evangelical scholarships on Molinism. First of all, Laing provides a rich discussion of Molinism from theological, philosophical, and biblical perspectives, which is indeed a rare feat coming from the evangelical circles

that tends to stress the biblical and theological aspects of any chosen topic (though certainly not all, and that such caricature is slowly going away). Secondly, Laing is not only concerned with Molinism as a theory that just becomes an armchair discussion among academics, but also with how Molinism ultimately offers a satisfactory explanation and, in doing so, an existential comfort for believers who seek to make sense of the world we live in today (e.g., pp. 186–89, 231–32, 319–39). While this book’s technicalities might make it less accessible to the general audience, including many pastors, Laing has indeed produced a work that demands thorough and careful reflections by those who are interested in better understanding this long-standing debate to reconcile divine sovereignty and human freedom.

Laing begins by introducing Molinism as a spectrum within the different models of providence available so far. By surveying and noting the weaknesses of those other models, Laing shows how Molinism is able to offer a balanced perspective in three areas relevant to divine providence (as shown in a helpful chart; reproduced from p. 35):

<i>Less</i>	Direct Divine Control			<i>More</i>
<i>Lesser</i>	Problem of Evil			<i>Greater</i>
<i>More</i>	Creaturally (Human) Freedom			<i>Less</i>
Process Theology (Finite Godism)	Open Theism	Arminianism (Middle Knowledge)	Calvinism	Theological Fatalism

It is interesting to note here that Laing claims that “middle knowledge has long been associated with Arminian theology,” though he recognizes some differing opinions about such relationship. So for Laing, such characterization could help minimize the common misconception that Arminianism is the “polar opposite of Calvinism” (p. 34; cf. n. 59).

After briefly laying out some of the relevant concepts, including the divine nature, divine attributes like omnipotence and omniscience, and the nature of human freedom (p. 35–46), Laing turns to chapter 1 in defining what middle knowledge is and some of its conceptual counterparts like the counterfactuals and the possible world semantics. He then goes on to discuss and give responses to the two of the most commonly thought as the knockdown arguments against Molinism, namely the grounding objections (ch. 2) and the circularity objections (ch. 3) in their variegated forms—the former deals with the truth of the counterfactuals, whereas the latter with the providential value or usefulness of the counterfactuals to God. It is especially in these two chapters, as well as in his discussions on various models to make sense of the compatibility between divine foreknowledge and human free will (ch. 4) and the various types of problem of evil with Molinist solutions (ch. 6), Laing demonstrates his prowess in dealing with philosophical-theological arguments for and against Molinism within the last few decades.

In the next few chapters, Laing focuses on demonstrating how Molinism or middle knowledge fares better than other views in handling some other problems or tensions on issues like, predestination and salvation (ch. 5), biblical inerrancy and inspiration (ch. 7), science and theology (ch. 8), the biblical evidence for Molinism (ch. 9), and more practical issues like unfulfilled prophecy, petitionary prayer, evangelism, discipleship, and ethics (ch. 10). As discussions in each chapter get pretty technical, and that this review certainly will not do

justice to what Laing has extensively written, I will restrict the remaining paragraphs to my assessment of several overarching features of Laing’s (specific) arguments in defense of Molinism.

In the first place, one could perhaps take issue with Laing’s positioning of the chapter on biblical evidence for Molinism at almost the very end, for it would seem to prove the point of many detractors of Molinism that it is only a speculatively philosophical idea but not biblically grounded. I believe that no number of scriptural proof-texts would adequately support Molinism without recourse to additional philosophical-theological arguments for Molinism (cf. William L. Craig, “God Directs All Things,” in *Four Views on Divine Providence*, ed. Dennis W. Jowers [Grand Rapids: Zondervan, 2011], 83–84). That there are textual pieces of evidence which appears to prove the existence of counterfactuals or middle knowledge is not contested. Nevertheless, that God’s middle knowledge is logically ordered before or after the divine decree cannot be settled by exegetical reasonings alone. However, we cannot then say that Molinism is unbiblical, for its truth is not confirmed by proof-texts but by our interpretations of those texts using philosophical-theological reasoning. Unfortunately, despite Laing’s awareness of this at some places (p. 283, 302, 316), he seems to proceed in his exegetical works as if they support Molinism. In reality, they only support the existence of counterfactuals but neither the precise metaphysics of such counterfactuals, its logical ordering in God, nor its providential usefulness. Nevertheless, I applaud Laing’s detailed exegetical attempts to show that middle knowledge is not alien to Scripture.

Turning to his discussions in chapter 5, I believe Laing has done a great job pointing out how Molinism provides a unique perspective in dealing with the all-too-common Calvinism-Arminianism debate on soteriological issues.

However, there are a couple of specific observations that are worthy of discussing. First, I do not see the need for Laing to spend so much time in delineating different theories on the atonement, just to make the point that Molinism, as opposed to other views, can preserve the “free decisions of persons” while maintaining the certainty that God’s work through the atonement would obtain without making the atonement necessary—as to take away divine freedom. Concerning that, secondly, Laing could have used more space in proving why, especially the Calvinist or Fatalist, is wrong in teaching the atonement as necessary in contrast to others who hold the fittingness view (p. 168–169, n. 24) since his rejections seem too hasty. Also, I find his discussion on human depravity (p. 170–171) all too brief and fails to explicate how the Molinist view differs from the others (this is possibly due to his identification of Molinism with Arminianism, which is not uncontroversial; more on this below). Finally, Laing’s rejection of the idea of *ordo salutis* common in Reformed theology again seems too quick (p. 171, 303–304). For one, he seems to confuse the logical and temporal distinctions within the *ordo salutis*, especially with respect to the Reformed insistence that God “foreknows who will be saved because he predestined them to salvation by an act of his will.” Laing interprets this as incoherent, for then “in the Calvinist system, God’s foreknowledge must be logically posterior to predestination” (p. 304). However, Laing’s objection seems misplaced because no Reformed theologian would want to affirm that the claim “God foreknows who will be saved because he predestined them to salvation” is meant to communicate that predestination logically precedes foreknowledge within God’s eternal being as if by claiming thus predestination temporally precedes foreknowledge, since the act of foreknowing and predestination happens at once (assuming the truth of divine simplicity).

In chapter 7, however, Laing is fair and careful in engaging his interlocutors. After laying down the preliminary concepts like revelation, inspiration, and inerrancy, Laing dialogues with the “Calvinists” (John Feinberg, Bruce Ware) and the “Molinists” (William Craig, Thomas Flint), while he criticizes them and choose to move beyond his Molinist colleagues. Laing poses the key issue as follows. “Which is more problematic: the potential for God not getting the exact words he desires under Molinist principles, or concerns regarding the rationality of God’s choice to include authorial oddities under compatibilist principles?” (p. 255). Laing obviously opts for Molinism in emphasizing the libertarian free will of the biblical authors that further grounds their humanity in writing the exact words which God wants to have written in Scripture, albeit with a “thinner” or “vaguer” account of how the Spirit inspires them. Even so, Laing argues that it is less question begging on the Molinist account than the Calvinist’s appeal to mystery as to why God incorporated “the unique vocabularies and writing styles of the human authors [including] grammatical and stylistic errors” as well as how they “best contribute to the accomplishment of God’s purpose(s) in creation” (p. 248). However, Laing’s preferences to Molinism here seems inconsistent with his own conclusion, where he seems to claim otherwise in support of Geoffrey Bromiley’s statement on inspiration: “An appeal to mystery may be somewhat unsatisfying to the stern philosopher, but it is a staple to the humble worshiper in his quest of faith seeking understanding. May we always have the attitude of the latter and eschew our tendencies toward the former when they conflict” (p. 255). Similarly, in chapter 8, the crux of Laing’s argument for Molinism as the best model to explain scientific facts and/or occurrences like creaturely flaws, mutation and randomness—especially those at the quantum level, seems to rely heavily, though not exclusively, on its success of avoiding the “steadfast faith-claim” (p. 278), even if he seems to agree with Paul

Helm that the randomness might have appeared in that way (p. 277). Moreover, although Laing's defense of the theory of Intelligent Design against many detractors is admirable, he has not given good reasons for one to embrace Molinism as the best view among others, as he appears to leave the options open for other explanations without middle knowledge (p. 272–276).

Despite Laing's rigor throughout the book, there are specific weak points that necessitate further augmentations. First, Laing seems to make the mistake of equating Calvinism with Reformed theologies in various places (esp. pp. 180–181), including bypassing the complex discussions surrounding this issue of free will and determinism within the Reformed circles (as shown by Richard Muller, *Divine Will and Human Choice: Freedom, Contingency, and Necessity in Early Modern Reformed Thought* [Grand Rapids: Baker Academic, 2017]). Second, Laing also seems to oversimplify the issue in interpreting Martin Luther's view of human free will in saying that Luther "clearly demurs free will," and thus placing Luther under the theological fatalist camp (p. 33), where it can be argued that what Luther rejects is rather a certain kind of free will, or, more precisely, free choice (*liberum arbitrium*) but not free will (*voluntas*) per se (see Robert Kolb, *Bound Choice, Election, and Wittenberg Theological Method: From Martin Luther to the Formula of Concord* [Minneapolis: Fortress, 2017]). Third, although Laing is philosophically informed regarding Molinism, he has yet to show the same level of philosophical sophistication in his discussion on libertarian

free will (pp. 41–44), as well as the different types of compatibilism that he seems to have overlooked and dismiss without adequate treatment. Moreover, lastly, Laing has not argued convincingly that Molinism is basically the same with Arminianism in their use of middle knowledge, as there is clearly other Molinist scholar who has demonstrated to the contrary (Kirk MacGregor, Luis De Molina: *The Life and Theology of the Founder of Middle Knowledge* [Grand Rapids, Zondervan, 2015], 18–24; cf. Roger Olson, *Arminian Theology: Myths and Realities* [Downers Grove: IVP Academic, 2006], 196). To be fair, perhaps Laing has read those sources (cf. p. 34, n. 59) and disagreed with them. However, without further elaborations on his disagreements with those who read Arminius as advocating a simple foreknowledge view instead of middle knowledge, it could confuse readers as to whether Laing's position can accurately be called Molinism—though I think ultimately his explication is closer to Molinism than Arminianism (see ch. 1–2).

Despite these criticisms, Laing's work deserves wider readership among evangelical scholars and others interested in understanding better the doctrine of middle knowledge. Hopefully, the above assessments would invite Laing, as well as others, to think more deeply about Molinism.

Wilson Jeremiah

Trinity Evangelical Divinity School, USA

zwjeremi@tiu.edu

<https://doi.org/10.36421/veritas.v20i1.417>

Center Church: Doing Balanced, Gospel-Centered Ministry in Your City, Timothy Keller, Grand Rapids: Zondervan, 2012. 389 halaman. Hardcover. USD 36.99. ISBN 978-0-310-49418-8

Setiap orang yang menjalankan pelayanan gereja dalam kurun waktu yang panjang pasti bertanya apakah pelayanan tersebut sudah berjalan dengan baik, efektif, dan mencapai hasil yang maksimal. Ada dua ekstrem dalam merespons hal ini. Ada yang memandang bahwa pelayanan harus selalu sukses (*successful*) dengan tolok ukur peningkatan jumlah kehadiran, peningkatan jumlah persembahan, bahkan juga peningkatan jumlah orang yang bertobat dan dibaptis. Sebaliknya, ada pula yang secara ekstrem memandang bahwa tolok ukur kesuksesan dari hal-hal yang terlihat secara fisik itu tidak dibenarkan, karena nilai terpenting yang harus dipertahankan adalah kesetiaan (*faithfulness*) dalam melakukan bentuk-bentuk pelayanan yang sudah ada selama ini apa pun dan bagaimana pun hasilnya. Timothy Keller mengatakan bahwa dua pandangan ini sama-sama tidak utuh dan tidak cukup. Tentu saja, pelayanan rohani tidak dapat diukur semata-mata dari fenomena fisik atau hal-hal yang kasat mata, tetapi bukan berarti kompetensi dan keunggulan (*excellency*) dalam sebuah pelayanan adalah hal yang tidak penting. Kita tidak dapat hanya menekankan “kesetiaan” dalam melakukan hal yang sama berulang-ulang jika memang hasilnya tidak efektif atau bahkan tidak terlihat.

Pandangan alternatif yang lebih biblikal selain kesuksesan (*successful*) dan kesetiaan (*faithfulness*), menurut Keller, adalah “keberbuahan” (*fruitfulness*). Pelayanan yang berbuah adalah pelayanan yang menghasilkan pertobatan jiwa, pertumbuhan rohani, perubahan karakter, dan partisipasi dalam tindakan kasih dan keadilan untuk mensejahterakan masyarakat sekitar. Ketika kita menetapkan standar evaluasi pelayanan pada keberbuahan, bukan hanya pada kesuksesan atau kesetiaan, maka cara kita mengerjakan pelayanan pun akan berubah.

Demikianlah paparan yang diberikan Keller untuk mengawali bukunya. Ia mengungkapkan bahwa banyak orang yang bertanya kepadanya apa rahasia “keberbuahan” pelayanan di *Redeemer Presbyterian Church* yang dipimpinnya. Ia kemudian menganalisis bahwa “keberbuahan” pelayanan gereja sejatinya dimotori oleh tiga faktor. Faktor pertama, diistilahkan sebagai *software*, adalah pemahaman Alkitab dan doktrin Kristen yang solid. Faktor ketiga, diistilahkan sebagai *hardware*, adalah ekspresi, praktik, bentuk fisik, sistem, dan teknis manajerial pelayanan. Menurutnya, gereja-gereja pada umumnya memiliki dan berkuat dengan dua faktor ini. Demikian pula dengan buku-buku pertumbuhan gereja dan kelas-kelas teologi. Ada “gelombang” buku-buku dan kelas-kelas yang menekankan pentingnya faktor pertama sehingga terus-menerus menawarkan artikulasi Alkitab dan doktrin yang “baru” dan “lebih benar.” Ada pula “gelombang” yang menekankan pentingnya faktor ketiga, sehingga justru banyak menawarkan berbagai langkah praktis dan panduan-panduan (*how to*) dalam menjalankan pelayanan. Tetapi, hal esensial yang seringkali hilang sehingga membuat pelayanan tidak berbuah berbuah adalah *faktor kedua* yang diistilahkan sebagai *middle-ware*, yaitu sebuah visi teologis.

Visi teologis adalah hasil dari refleksi yang mendalam terhadap kebenaran Alkitab dan doktrin Kristen dalam kaitannya dengan konteks lokal yang dihadapi. Visi teologis inilah yang mendasari mengapa sebuah gereja menafsir Alkitab dan mengekspresikan pelayanan secara demikian. Visi teologis berupaya menggumulkan hal-hal seperti: apakah Injil itu sebenarnya dan bagaimana kita membawanya ke dalam konteks kita ini? Bagaimanakah budaya di tempat pelayanan kita ini, dan bagaimana kita dapat terkoneksi dengan budaya,

tetapi di saat bersamaan juga menantang budaya, di dalam percakapan-percakapan kita? Bagaimanakah berbagai pelayanan yang ada di gereja dapat terintegrasi satu sama lain? Gereja *Redeemer* dapat berbuah bukan hanya karena banyak mendiskusikan prinsip Alkitab dan doktrin, atau bukan juga karena ekspresi ibadahnya bersesuaian dengan konteks zaman, tetapi karena mereka memiliki artikulasi visi teologis yang jelas dan mengarahkan seluruh sendi pelayanan.

Buku *Center Church* ini merupakan artikulasi dari visi teologis pelayanan gereja *Redeemer*. Filosofi istilah *Center Church* terdiri oleh empat hal. Pertama, kebenaran Injil harus selalu menjadi pusat (*center*) dari segala sesuatu. Kedua, posisi di pusat (*center*) adalah letak terjadinya keseimbangan (*balance*). Ketiga, visi teologis ini dibentuk sekaligus ditujukan bagi pelayanan yang ada di *pusat kota*. Terakhir, visi teologis ini adalah pusat dari segala bentuk pelayanan yang dikerjakan.

Visi teologis *Center Church* dapat dipahami melalui tiga sumbu, yaitu Injil (*Gospel*), kota (*city*) atau budaya (*culture*), dan pergerakan (*movement*). Setiap sumbu ini dipengaruhi oleh tarikan-tarikan yang membuat sumbunya menjadi berat sebelah dan tidak berada di tengah (*center*). Sementara, menurut Keller, sebuah pelayanan akan menjadi semakin berbuah jika semakin mendekati dan dibangun dari titik pusat. Sehingga, keseluruhan buku ini berbicara mengenai bagaimana kita mengenali ketiga sumbu tersebut, memahami kecenderungan tarikan-tarikannya, serta membawanya kembali ke titik tengah supaya pelayanan dapat menjadi berbuah. Ketiga sumbu ini kemudian menjadi tiga bagian besar dari pembahasan buku ini. Masing-masing bagian terdiri dari beberapa bab kecil di dalamnya.

Bagian pertama pembahasan buku ini adalah sumbu “Injil.” Tarikan-tarikan yang memengaruhi sumbu Injil adalah legalisme dan antinomianisme. Legalisme, atau yang kerap kali

juga disamakan Keller dengan “agama” dan “moralisme,” adalah pandangan bahwa keselamatan manusia terletak pada usaha dan cara hidupnya sendiri. Sebaliknya, antinomianisme atau yang sering juga disamakan dengan relativisme, pluralisme, dan sekularisme, adalah paham bahwa cara hidup seseorang sama sekali tidak memengaruhi keselamatannya sehingga ia bebas berbuat apa saja dan hidup dengan cara apa pun. Menurut Keller, pusat pelayanan Kristen seharusnya adalah Injil Kristus yang sejati dan sangat berbeda dengan legalisme atau antinomianisme. Injil yang sejati menyadari bahwa keselamatan semata-mata adalah kasih karunia Allah yang diperoleh melalui iman kepada Kristus, tetapi juga pasti menghasilkan perubahan hidup di dalam kekudusan, perbuatan baik, dan keadilan. Keller memandang adanya kebutuhan (*need*) dan keharusan (*necessity*) untuk pembaharuan Injil (*Gospel renewal*) sebagai satu-satunya kunci untuk menghasilkan pelayanan Kristen yang berbuah.

Bagian kedua pembahasan buku ini adalah sumbu “kota” atau “budaya.” Tarikan-tarikan yang mempengaruhi sumbu kota/budaya adalah ekstrem terlalu mengonfrontasi budaya atau terlalu mengapresiasi budaya. Menurut Keller, kita harus selalu mencoba menyeimbangkan antara mengadaptasi budaya sekaligus menantanginya, karena semua budaya merefleksikan anugerah Allah sekaligus berada di bawah kuasa pemberontakan Iblis. Upaya ini disebut juga sebagai “kontekstualisasi,” yang sangat diperlukan untuk penetrasi berita Injil. Kontekstualisasi tidak terjadi begitu saja, tetapi membutuhkan upaya yang sengaja (intensional), seimbang, biblikal, dan terus-menerus.

Keller juga menunjukkan bahwa kontekstualisasi Injil ini sangat penting dan strategis dilakukan dalam konteks kota. Kota adalah tempat yang sangat krusial dan penting dalam kehidupan manusia, tetapi juga sentral bagi serangan Iblis sehingga perlu mengalami “pe-

nebusan.” Kota juga merupakan pusat persebaran budaya dan kuasa, sehingga dampak dari restorasi kota akan dapat dirasakan oleh kota-kota kecil atau bahkan pedesaan di sekitarnya. Kontekstualisasi Injil di dalam kota dapat dilakukan dengan terlebih dahulu mencari tahu titik tengah (*center*) yang ingin dicapai, mencari tahu waktu yang tepat, serta mengemukakan panggilan dan karunia spesifik yang dimiliki oleh masing-masing gereja di kota tersebut.

Bagian ketiga dalam pembahasan buku ini adalah sumbu “kegerakan.” Tarikan-tarikan yang mempengaruhi sumbu ketertarikan adalah ekstrem antara menjadi terlalu terstrukturisasi dan sulit diubah, atau menjadi terlalu tidak terstruktur dan sangat mudah berubah. Menurut Keller, sebuah pelayanan harus seimbang antara menjadi organisasi dan organisme, antara stabil dan dinamis, antara memelihara tradisi iman yang diwariskan turun-temurun dan senantiasa terbuka terhadap perubahan sesuai tuntunan Roh Kudus. Dalam menjaga keseimbangan ini, perlu terlebih dahulu disadari bahwa inti keberadaan dan fungsi gereja adalah untuk menghadirkan Kerajaan Allah di muka bumi.

Lantas bagaimanakah pelayanan gereja dapat berlangsung dengan seimbang? Keller mengingatkan bahwa tugas utama gereja adalah menghubungkan orang kepada Allah melalui ibadah, menghubungkan orang kepada sesamanya melalui persekutuan dan komunitas, menghubungkan orang kepada kota tempat tinggalnya melalui bentuk-bentuk kepedulian sosial, dan menghubungkan orang kepada budaya melalui pembangunan teologi kerja dan konsep vokasi yang utuh.

Menariknya, dalam bagian akhir bukunya, Keller menawarkan pelayanan penanaman gereja (*church planting*) dalam konteks kota untuk bisa mewujudkan visi teologis gereja yang seimbang (*Center Church*). Menurutnya, penanaman gereja bukan semata-mata upaya untuk

membangun gereja baru, tetapi juga merupakan upaya untuk merevitalisasi pelayanan gereja induk dan membawa pembaharuan Injil baik bagi setiap pribadi yang terlibat maupun bagi kota setempat. Tentu saja, penanaman gereja tidak bisa dilakukan dalam waktu yang singkat dan proses yang terburu-buru. Perlu terlebih dahulu ada proses mempelajari dan mengasahi konteks budaya yang dilayani termasuk orang-orang di dalamnya, sebelum kemudian mempersiapkan segala sesuatu yang dibutuhkan untuk peluncurannya.

Secara umum, buku *Center Church* ini merupakan karya yang dapat dikatakan sangat mendalam dan komprehensif. Buku ini benar-benar menunjukkan keseimbangan antara pemahaman kebenaran Alkitab, kekayaan doktrin Kristen dan tradisi iman, interaksi (*engagement*) dengan budaya, pengalaman-pengalaman praktis, dan wawasan-wawasan pastoral. Karena keutuhan dan komprehensinya, buku ini layak direkomendasikan sebagai buku pegangan mata kuliah pertumbuhan gereja, kontekstualisasi, misi, dan kepemimpinan gereja sekaligus.

Ada beberapa nilai positif yang dapat ditemukan dalam buku ini dan dapat dikatakan sangat jarang muncul dalam sumber-sumber lain. Pertama, buku ini memberikan porsi yang besar dan refleksi yang mendalam tentang Injil. Tidak banyak buku pertumbuhan gereja, misi, atau kepemimpinan pastoral yang bergumul dengan visi Injil. Usulan Keller tentang pembaharuan Injil sebagai kunci pelayanan yang berbuah juga umpama kunci yang sudah lama hilang dan dicari-cari oleh banyak teolog dan pemimpin Kristen di sepanjang sejarah. Alangkah ideal jika visi ini bisa ditangkap dan digumulkan bersama oleh para pemimpin gereja lokal.

Kedua, Keller juga secara kritis membahas dan mengevaluasi model-model interaksi kekristenan dengan budaya yang sudah ada selama ini. Pada umumnya, setiap pelayanan

mengaku diri telah mengikuti satu model tertentu tetapi tidak pernah cukup dalam menjawab konteks dan masih saja ada kekurangannya. Keller menunjukkan bahwa memang tidak ada model yang sempurna. Setiap model memiliki keunggulan dan kelemahannya sendiri, sehingga hal terbaik yang bisa dilakukan pemimpin gereja lokal adalah bersikap kritis dalam menggunakan berbagai model yang sudah ada dalam konteks lokal yang berbeda-beda.

Hampir tidak ada kritik berarti yang dapat diberikan untuk buku ini. Tetapi, ada beberapa catatan yang mungkin dapat diajukan kepada Keller untuk didiskusikan lebih lanjut. Pertama, apakah cara berpikir Keller yang seolah-olah menolak oposisi biner dan selalu membawa segala sesuatu ke tengah ini benar-benar dapat diterapkan dalam semua hal dan segala keadaan? Kedua, meskipun kota New York yang menjadi basis pelayanan Keller sejatinya terdiri dari percampuran budaya, tetapi apakah Keller juga memperhitungkan realitas kota-kota yang berada di negara dunia ketiga dan multikultur? Ketiga, bagaimana proses dan pergulatan riil dari gereja *Redeemer* dalam menerapkan visi teologis *Center Church* bahkan sampai menjadi seperti sekarang ini?

Terakhir, adakah gereja baru yang ditanam dengan prinsip *Center Church* tetapi tidak menghasilkan pelayanan yang berbuah atau tidak bertahan lama di tengah-tengah konteks kotanya, dan bagaimana mengatasinya?

Buku *Center Church* ini sangat cocok dan menarik dibaca di tengah masa pandemi, ketika kita khususnya mengkaji pelayanan selama ini dan mengantisipasi pelayanan mendatang. Masa pandemi mengingatkan kebutuhan kita yang besar akan pembaharuan Injil. Masa pandemi juga memperhadapkan kita pada era baru yang mempunyai budayanya sendiri, misalnya saja budaya pelayanan dalam dunia digital. Kita dapat menggunakan buku ini sebagai semacam “cermin” sekaligus “kompas” untuk menolong kita melihat posisi pelayanan kita saat ini: apakah masih di tengah, atau apakah sudah berat sebelah? Dengan memahami posisi dan kecenderungan keberadaan kita saat ini, diharapkan kita dapat bersama-sama mencari titik tengah yang harus dituju dan mengupayakan bergerak ke arahnya.

Carmia Margaret

Gereja Kristen Immanuel Hosanna, Bandung

carmia.margaret95@gmail.com

<https://doi.org/10.36421/veritas.v20i1.496>